

## Abbiamo vinto: la Food and Drug Administration deve classificare le otturazioni al mercurio

Abbiamo vinto una battaglia lunga dieci anni per ottenere che la Food and Drug Administration si adeguasse alla legge e mettesse insieme i dati per classificare le amalgame al mercurio

Lunedì scorso abbiamo concluso la battaglia legale *Moms Against Mercury et al. v. Von Eschenbach, Commissioner, et al.* (traduzione. *Mamme contro il mercurio e altri v. Von Eschenbach, Commissioner, e altri*); la FDA entro un anno dovrà finire di classificare le amalgame alla fine di un periodo di commento pubblico sulla politica dell'amalgama, che sarà entro il 28 Luglio 2009.

Ci sono altre buone notizie. Durante una negoziazione di diverse ore, la FDA ha accettato di cambiare - in modo drastico - il suo sito sull'amalgama. Sono sparite tutte le dichiarazioni della FDA sull'assenza di prove scientifiche riguardo la pericolosità dell'amalgama, o sul fatto che gli altri paesi abbiano agito puramente per motivi di igiene ambientale, o che il Gruppo Scientifico del 2006 abbia votato sulla sicurezza delle amalgame. Vedete il sito <http://www.fda.gov/cdrh/consumer/amalgams.html> -- La FDA si è spostata verso posizioni più neutrali, riconoscendo le preoccupazioni serie per la salute poste dall'amalgama in particolare per i bambini e i bambini non ancora nati, per le donne in gravidanza, per coloro con immunosensibilità al mercurio o con un alto carico tossico di mercurio. La FDA oggi afferma, per esempio:

"Le amalgame dentali contengono mercurio che può avere effetti neurotossici sul sistema nervoso di bambini nello sviluppo e nei feti."

"le donne in gravidanza e le persone che potrebbero avere una condizione di salute che le rende più sensibili Pregnant ad esposizione al mercurio, compresi coloro con un alto carico tossico di mercurio, non dovrebbero evitare di richiedere cure dentarie, ma dovrebbero discutere con i loro medici riguardo le opzioni disponibili (tra i materiali per otturazioni)."

Perfetto? No. Un cambiamento di rotta a 180 gradi da parte della FDA rispetto alla sua politica trentennale di difesa delle otturazioni al mercurio? Assolutamente, sì.

Per cambiare la posizione della politica della FDA abbiamo provato con petizioni, udienze al Congresso, depliant informativi, udienze davanti a Comitati Scientifici di Consulenza, lettere, ecc senza esito alcuno. Nella grande tradizione americana, abbiamo poi fatto causa. Il caso è arrivato alla Corte la scorsa Primavera e il 22 aprile, lavorando insieme a Johann Wehrle e Gwen Smith, ho presentato una mozione di ingiunzione davanti al Giudice Ellen Huvelle. Successivamente il governo ed io abbiamo presentato a voce le nostre posizioni il 16 maggio. Con una decisione cruciale il Giudice Huvelle ha deciso che i nostri 11 gruppi descritti di seguito avevamo ragione. Ha stabilito che la FDA deve classificare l'amalgama e ha invitato le due parti ad una mediazione. Il 30 maggio, davanti al Magistrato Giudice John Facciola, Bob Reeves (che ha volato da Lexington KY) ed io abbiamo concluso un accordo con i dirigenti e i legali della FDA.

L'impatto della riscrittura della sua posizione sull'amalgama può essere compreso difficilmente. Il sito della FDA non sarà più citato dall'American Dental Association nelle sue udienze pubbliche. La FDA dimostra la consapevolezza del ruolo chiave che comporta questa azione. Mentre si prepara a classificare l'amalgama, la FDA si è spostata verso una posizione neutrale. Invece, avendo ripetutamente sollevato la questione dei rischi per i bambini, le donne giovani e le persone immunosopresse sul suo sito, trovo inconcepibile che la FDA possa non proteggere in qualche modo questi soggetti nel regolamento che sta per approvare.

Charlie Brown

Consumers for Dental Choice

3 giugno 2008